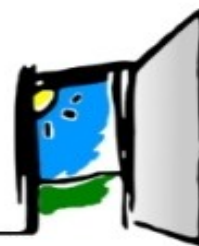


**WOJEWÓDZKI SZPITAL  
DLA NERWOWO I PSYCHICZNIE CHORYCH  
im. dra JÓZEFA BEDNARZA**

**ul. Sądowa 18  
86-100 Świecie n/W  
woj. kujawsko-pomorskie**

**Tel. (0-52) 33 11 031  
Fax (0-52) 33 24 541  
NIP 559-16-99-097**

**e-mail: sekretariat@szpital-psychiatryczny.swiecie.pl  
www.szpital-psychiatryczny.swiecie.pl**



oznaczenie sprawy DzV. 27. PN. 2. 2016

Świecie, dnia 17 marca 2016 r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Zamawiający Wojewódzki Szpital dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Świeciu działając na podst. art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej „ustawą”) zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego – przetarg nieograniczony p.n. **USŁUGA KATERINGOWA** – za najkorzystniejszą została wybrana oferta Wykonawcy

**„JAMA” SP. C. J. M. GOTLIBOWSCY z siedzibą w 87-100 TORUŃ, UL. JODŁOWA 11**

**1. Uzasadnienie**

W postępowaniu zostały złożone 3 oferty:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena netto Cena brutto	Odległość
1	KONSORCJUM W SKŁADZIE:  PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWO-HANDLOWE MARTINA CATERING SP. Z O. O. 61-616 POZNAŃ, UL. SARMACKA 14 PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-HANDLOWO-USŁUGOWE EXPORT- IMPORT „MARTINA” WALCZAK MIROSLAW 88-400 ŻNIN, UL. MICKIEWICZA 37  dalej zwane „KONSORCJUM (...)”	709.308,00 zł 766.052,64 zł	54 km
2	IMPEL CATERING „COMPANY” SP. Z O. O., SP. K. 53-111 WROCŁAW, UL. ŚLĘŻNA 118	663.237,75 zł 716.296,77 zł	50,4 km
3	„JAMA” SP. C. J. M. GOTLIBOWSCY 87-100 TORUŃ, UL. JODŁOWA 11	651.068,25 zł 703.153,71 zł	47,5 km

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z postępowania wykluczono Wykonawcę IMPEL CATERING „COMPANY” SP. Z O. O., SP. K. - nie wykazał spełnienia udziału w postępowaniu w ten sposób, że na wezwanie Zamawiającego z dnia 3-03-2016 nie uzupełnił Oferty o potwierdzenie zatwierdzenia przez uprawniony organ kontroli sanitarnej środka/ów transportu, którym/i faktycznie będzie świadczona usługa transportowa w ramach wykonywania przez Wykonawcę usługi cateringowej.

Wykonawca załączył do Oferty wypełniony załącznik nr 6 do SIWZ, w którym wskazał, że część zamówienia – „usługi transportowe” zamierza przekazać podwykonawcom.

W odpowiedzi z dnia 4-03-2016 na wezwanie Zamawiającego z dnia 3-03-2016 zawarł z kolei informację, że cyt. „Jednocześnie informuję, iż na dzień składania ofert transport będzie wykonywany za pomocą środka transportu będącego własnością Impel Catering „Company” Sp. z o. o. Sp.K. Informacja w ofercie o realizacji usługi za pomocą podwykonawców została zawarta alternatywnie, na wypadek konieczności skorzystania z usług podwykonawców.”

Wykonawca do tejże odpowiedzi załączył decyzje PPIS w Toruniu z dnia 22-05-2013 nr 321/147/13 oraz 323/149/13 o zatwierdzeniu zakładów (...), zaświadczenia wydane przez PPIS w Toruniu w dniu 22-05-2013 o wpisie tychże

zakładów do Rejestru Zakładów (...) oraz wyjaśnienie wydane przez PPIS w Toruniu z dnia 26-04-2011 r. w sprawie decyzji o zatwierdzeniu nr 155/82/07 z dnia 08-02-2007.

Wykonawca w odpowiedzi z dnia 4-03-2016 nie zawarł potwierdzenia zatwierdzenia przez uprawniony organ kontroli sanitarnej środka/ów transportu, którym/i wg Oferty złożonej Zamawiającemu w dniu 29-02-2016 miałyby być świadczona usługa transportowa produktów żywnościowych przez podwykonawcę/ów w ramach wykonywania przez Wykonawcę usługi cateringowej oraz żaden z dokumentów zawartych w teście odpowiedzi nie wymienia środka/ów transportu, którym/i Wykonawca faktycznie transportuje produkty żywieniowe w ramach prowadzonej przez siebie działalności, tym samym decyzja Zamawiającego o wykluczeniu Wykonawcy IMPEL CATERING „COMPANY” SP. Z O. O., SP. K. na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy jest słuszna.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Złożone w postępowaniu i nie podlegające odrzuceniu oferty, w wyniku badania ofert uzyskały następujące oceny końcowe, jako sumy punktów uzyskanych w kryteriach: A) Cena oferty, B) Odległość zakładu gastronomicznego Wykonawcy od siedziby Zamawiającego (km):

(1) KONSORCJUM (...)

$A = [703.153,71 / 766.052,64] \times 96 = 88,12 \text{ pkt.}$ ,  $B = [47,5 / 54] \times 4 = 3,52 \text{ pkt.}$   $A+B = 91,64 \text{ pkt.}$

(3) „JAMA” SP. C. J. M. GOTLIBOWSCY

$A = [703.153,71 / 703.153,71] \times 96 = 96 \text{ pkt.}$ ,  $B = [47,5 / 47,5] \times 4 = 4 \text{ pkt.}$   $A+B = 100 \text{ pkt.}$

Wybrana oferta Wykonawcy „JAMA” SP. C. J. M. GOTLIBOWSCY spośród ofert nie podlegających odrzuceniu przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ, tym samym zgodnie z definicją podaną w art. 2 pkt 5) ustawy jest ofertą najkorzystniejszą, a jej cena nie przewyższa kwoty (800 tys. zł brutto), którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ustawy oraz Kodeks Cywilny.

- Zamawiający wyznacza dzień 22-03-2016 po upływie którego, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta. Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie – Dział VI „Środki ochrony prawnej”.