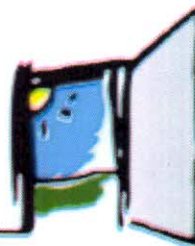


**WOJEWÓDZKI SZPITAL
DLA NERWOWO I PSYCHICZNIE CHORYCH
im. dra JÓZEFA BEDNARZA**

ul. Sądowa 18
86-100 Świecie n/W
woj. kujawsko-pomorskie

Tel. (0-52) 33 11 031
Fax (0-52) 33 24 541
NIP 559-16-99-097

e-mail: sekretariat@szpital-psychiatryczny.swiecie.pl
www.szpital-psychiatryczny.swiecie.pl



oznaczenie sprawy DzV. 27. PN. 7. 2015

Świecie, dnia 25 czerwca 2015 r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT

ZADANIE NR 1 – PREPARATY DO UTRZYMANIA CZYSTOŚCI SANITARIATÓW

Zamawiający Wojewódzki Szpital dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Świeciu działając na podst. art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej „ustawą”) zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego – przetarg nieograniczony p.n. Dostawa chemii gospodarczej oraz artykułów gospodarczych II, zadanie nr 1 – preparaty do utrzymania czystości sanitariatów – została wybrana oferta Wykonawcy

**LOGOS” S.C. K. RUTECKI, P. SYCZYŁO
87-100 TORUŃ, UL. M. SKŁODOWSKIEJ-CURIE 73**

Uzasadnienie

1. W postępowaniu zostały złożone 3 oferty:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena netto Cena brutto	Termin dostawy	Termin płatności
1	„OPTIMAL” DARIUSZ JACKIEWICZ 80-404 GDAŃSK, UL. M. REJA 3	10788,00 zł 13269,24 zł	3 dni	45 dni
2	„HENRY KRUSE” SP. Z O. O. 55-040 KOBIERZYCE, BIELANY WROCŁAWSKIE UL. KOLEJOWA 3	8003,00 zł 9843,69 zł	3 dni	45 dni
5	„LOGOS” S.C. K. RUTECKI, P. SYCZYŁO 87-100 TORUŃ, UL. M. SKŁODOWSKIEJ-CURIE 73	7744,00 zł 9525,12 zł	3 dni	45 dni

2. Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z postępowania wykluczono Wykonawcę „OPTIMAL” DARIUSZ JACKIEWICZ. Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu w ten sposób, że na wezwanie Zamawiającego z dnia 18.06.2015r. w terminie do 23.06.2015r. nie uzupełnił oferty o:

- 1) opłaconą polisę, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę minimum 100 tys. zł;
- 2) aktualne zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie bądź rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert;
- 3) aktualne zaświadczenie właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne lub potwierdzenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

3. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy oferta Wykonawcy „OPTIMAL” DARIUSZ JACKIEWICZ została uznana za odrzuconą. Oferta tego Wykonawcy dodatkowo podlega odrzuceniu w postępowaniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy – treść oferty nie odpowiada treści SIWZ w ten sposób, że na wezwanie Zamawiającego z dnia 18.06.2015r. w terminie do 23.06.2015r. nie uzupełnił oferty o elektroniczną wersję dokumentów (np. na płycie CD), o których mowa w pkt. 9.6 ppkt.1) SIWZ – szczegółowo dokumenty zostały wymienione w poszczególnych pozycjach załącznika nr 8 do SIWZ.
4. Złożone w postępowaniu i nie podlegające odrzuceniu oferty, w wyniku badania ofert uzyskały następujące oceny końcowe, jako sumy punktów uzyskanych w kryteriach: A) Cena oferty, B) Termin dostawy, C) Termin płatności:
- „HENRY KRUSE” SP. Z O. O.
 $A = 9525,12 / 9843,69 \times 97 = 93,86$ pkt, $B = 2$ pkt, $C = 1$ pkt, $A+B+C = 96,86$ pkt;
- „LOGOS” S.C. K. RUTECKI, P. SYCZYŁO
 $A = 9525,12 / 9525,12 \times 97 = 97,00$ pkt, $B = 2$ pkt, $C = 1$ pkt, $A+B+C = 100$ pkt.
5. Wybrana oferta Wykonawcy „LOGOS” S.C. K. RUTECKI, P. SYCZYŁO spośród ofert nie podlegających odrzuceniu przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ, tym samym zgodnie z definicją podaną w art. 2 pkt 5) ustawy jest ofertą najkorzystniejszą, a jej cena nie przewyższa kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający wyznacza dzień 30.06.2015 r., po upływie którego zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta.

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie – Dział VI „Środki ochrony prawnej”.

ZADANIE NR 2 – PREPARATY DO MYCIA I PIELEGNACJI POWIERZCHNI

Zamawiający Wojewódzki Szpital dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Świeciu działając na podst. art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej „ustawą”) zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego – przetarg nieograniczony p.n. Dostawa chemii gospodarczej oraz artykułów gospodarczych II, Zadanie nr 2 – preparaty do mycia i pielęgnacji powierzchni – została wybrana oferta Wykonawcy

LOGOS” S.C. K. RUTECKI, P. SYCZYŁO 87-100 TORUŃ, UL. M. SKŁODOWSKIEJ-CURIE 73

Uzasadnienie

1. W postępowaniu zostały złożone 4 oferty:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena netto Cena brutto	Termin dostawy	Termin płatności
1	„OPTIMAL” DARIUSZ JACKIEWICZ 80-404 GDAŃSK, UL. M. REJA 3	41660,00 zł 51241,80 zł	3 dni	45 dni
2	„HENRY KRUSE” SP. Z O. O. 55-040 KOBIERZYCE, BIELANY WROCŁAWSKIE UL. KOLEJOWA 3	28851,68 zł 35487,57 zł	3 dni	45 dni
4	„CEZAL” SP. Z O. O. 15-085 BIAŁYSTOK, UL. J. K. BRANICKIEGO 19	17300,00 zł 21279,00 zł	3 dni	45 dni
5	„LOGOS” S.C. K. RUTECKI, P. SYCZYŁO 87-100 TORUŃ, UL. M. SKŁODOWSKIEJ-CURIE 73	28427,72 zł 34966,10 zł	3 dni	45 dni

2. W postępowaniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy odrzucono ofertę Wykonawcy „OPTIMAL” DARIUSZ JACKIEWICZ – treść oferty nie odpowiada treści SIWZ w ten sposób, że:
- 1) odnośnie zaoferowanego w poz. 1 produktu „ALCODOR SUPER KONCENTRAT” PRAMOL na podstawie złożonej dokumentacji (etykieta produktu, karta charakterystyki), Zamawiający stwierdza, iż zaoferowany produkt nie spełnia wymagań ze względu na uniwersalny zakres działania na różne powierzchnie - Zamawiający oczekuje preparatu dedykowanego do gresu do codziennego i gruntownego czyszczenia;
 - 2) odnośnie zaoferowanego w poz. 3 produktu „ALCODOR SUPER KONCENTRAT” PRAMOL na podstawie złożonej dokumentacji (etykieta produktu, karta charakterystyki), Zamawiający stwierdza, iż zaoferowany produkt nie spełnia wymagań ze względu na uniwersalny zakres działania na różne powierzchnie - Zamawiający oczekuje preparatu dedykowanego do płytek ceramicznych do codziennego i gruntownego czyszczenia;
 - 3) odnośnie zaoferowanego w poz. 5 produktu „CERA CLEAN” PRAMOL na podstawie złożonej dokumentacji (etykieta produktu, karta charakterystyki), Zamawiający stwierdza, iż zaoferowany produkt nie spełnia wymagań ze względu na niezgodne z wymaganiami dozowanie, które powinno wynosić 0,3-0,5% a zalecenia producenta podają 10-20%;
 - 4) odnośnie zaoferowanego w poz. 6 produktu „TURBOLINA” PRAMOL na podstawie złożonej dokumentacji (etykieta produktu, karta charakterystyki), Zamawiający stwierdza, iż zaoferowany produkt nie spełnia wymagań ze

- względem na sposób użycia preparatu, które powinno być ręczne, a produkt wymaga użycia maszyny szorującej;
- 5) odnośnie zaoferowanego w poz. 7 produktu „CERAPUR” PRAMOL na podstawie złożonej dokumentacji (etykieta produktu, karta charakterystyki), Zamawiający stwierdza, iż zaoferowany produkt nie spełnia wymagań ze względu na niezgodne z wymaganiami dozowanie, które powinno wynosić 0,3-0,5% a zalecenia producenta podają 10-20%;
 - 6) odnośnie zaoferowanego w poz. 8 produktu „FLOORPOL” PRAMOL na podstawie złożonej dokumentacji (etykieta produktu, karta charakterystyki), Zamawiający stwierdza, iż zaoferowany produkt nie spełnia wymagań ze względu na niezgodne zastosowanie, które powinno uwzględniać podłogi typu parkiet, panele, a preparat dotyczy podłóg wodoodpornych takich, jak tworzywa sztuczne, PVC, linoleum, kolowinyl, klinkier, kamień naturalny i sztuczny, guma, asfalt, itp.;
 - 7) odnośnie zaoferowanego w poz. 9 produktu „STRIPOL” PRAMOL na podstawie złożonej dokumentacji (etykieta produktu, karta charakterystyki), Zamawiający stwierdza, iż zaoferowany produkt nie spełnia wymagań ze względu na niezgodne zastosowanie, które powinno uwzględniać podłogi typu parkiet, panele, a preparat dotyczy podłóg zmywalnych takich, jak tworzywa sztuczne, PCV, beton twardy, płytki podłogowe, klinkier, kamień naturalny i sztuczny, guma, ksyolit;
 - 8) odnośnie zaoferowanego w poz. 10 produktu „PROPERMAT” PRAMOL na podstawie złożonej dokumentacji (etykieta produktu, karta charakterystyki), Zamawiający stwierdza, iż zaoferowany produkt nie spełnia wymagań ze względu na sposób użycia preparatu, które powinno być ręczne, a produkt wymaga użycia maszyny szorującej;
 - 9) odnośnie zaoferowanego w poz. 11 produktu „INOXOL EXTRA” PRAMOL na podstawie złożonej dokumentacji (etykieta produktu, karta charakterystyki), Zamawiający stwierdza, iż zaoferowany produkt nie spełnia wymagań ze względu na płynną postać preparatu, a wymagana jest pasta polerująca-czyszcząca.
3. W postępowaniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy odrzucono ofertę Wykonawcy „CEZAL” SP. Z O. O. – treść oferty nie odpowiada treści SIWZ w ten sposób, że:
- 1) odnośnie zaoferowanego w poz. 1 produktu „NEUTRAL CLEANER” na podstawie złożonej dokumentacji (etykieta produktu, karta charakterystyki) i próbki, Zamawiający stwierdza, iż zaoferowany produkt nie spełnia wymagań ze względu na niezgodne z wymaganiami przeznaczenie do wszystkich podłóg wodoodpornych PVC, linoleum, kamień a wymagany jest do gresów – ponadto po zastosowaniu preparatu stwierdzono, iż płyn pozostawia na powierzchni smugi i nie usuwa skutecznie zabrudzeń;
 - 2) odnośnie zaoferowanego w poz. 2 produktu „DETERGENT SOLS PLUS” na podstawie złożonej dokumentacji (etykieta produktu, karta charakterystyki) i próbki, Zamawiający stwierdza, iż zaoferowany produkt nie spełnia wymagań ze względu na niezgodne z wymaganiami uniwersalne przeznaczenie a wymagany jest do podłóg wodoodpornych – ponadto po zastosowaniu preparatu stwierdzono, iż płyn nie usuwa skutecznie zabrudzeń, pozostałości „asfaltowych” i śladów po gumie, wózkach;
 - 3) odnośnie zaoferowanego w poz. 3 produktu „DETERGENT SOLS PLUS” na podstawie złożonej dokumentacji (etykieta produktu, karta charakterystyki) i próbki, Zamawiający stwierdza, iż zaoferowany produkt nie spełnia wymagań ze względu na niezgodne z wymaganiami uniwersalne przeznaczenie a wymagany jest do płytek ceramicznych – ponadto po zastosowaniu preparatu stwierdzono, iż płyn pozostawia smugi;
 - 4) odnośnie zaoferowanego w poz. 5 produktu „DETERGENT SOLS PLUS” na podstawie złożonej dokumentacji (etykieta produktu, karta charakterystyki), Zamawiający stwierdza, iż zaoferowany produkt nie spełnia wymagań ze względu na niezgodne z wymaganiami uniwersalne przeznaczenie a wymagany jest do gresów;
 - 5) odnośnie zaoferowanego w poz. 6 produktu „DETERGENT SOLS PLUS” na podstawie złożonej dokumentacji (etykieta produktu, karta charakterystyki), Zamawiający stwierdza, iż zaoferowany produkt nie spełnia wymagań ze względu na niezgodne z wymaganiami uniwersalne przeznaczenie a wymagany jest do podłóg wodoodpornych;
 - 6) odnośnie zaoferowanego w poz. 7 produktu „DETERGENT SOLS PLUS” na podstawie złożonej dokumentacji (etykieta produktu, karta charakterystyki), Zamawiający stwierdza, iż zaoferowany produkt nie spełnia wymagań ze względu na niezgodne z wymaganiami uniwersalne przeznaczenie a wymagany jest do płytek ceramicznych.
4. Złożone w postępowaniu i nie podlegające odrzuceniu oferty, w wyniku badania ofert uzyskały następujące oceny końcowe, jako sumy punktów uzyskanych w kryteriach: A) Cena oferty, B) Termin dostawy, C) Termin płatności:
- „HENRY KRUSE” SP. Z O. O.
 $A = 21279,00 / 35487,57 \times 97 = 58,16$ pkt, B = 2 pkt, C = 1 pkt, A+B+C = 61,16 pkt;
- „LOGOS” S.C. K. RUTECKI, P. SYCZYŁO
 $A = 21279,00 / 34966,10 \times 97 = 59,03$ pkt, B = 2 pkt, C = 1 pkt, A+B+C = **62,03** pkt.
5. Wybrana oferta Wykonawcy „LOGOS” S.C. K. RUTECKI, P. SYCZYŁO spośród ofert nie podlegających odrzuceniu przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ, tym samym zgodnie z definicją podaną w art. 2 pkt 5) ustawy jest ofertą najkorzystniejszą, a jej cena nie przewyższa kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający wyznacza dzień 30.06.2015 r., po upływie którego zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta.

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie – Dział VI „Środki ochrony prawnej”.

ZADANIE NR 6 – ŚRODKI HIGIENY OSOBISTEJ

Zamawiający Wojewódzki Szpital dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Świeciu działając na podst. art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej „ustawą”) zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego – przetarg nieograniczony p.n. Dostawa chemii gospodarczej oraz artykułów gospodarczych II, Zadanie nr 6 – środki higieny osobistej – została wybrana oferta Wykonawcy

**LOGOS” S.C. K. RUTECKI, P. SYCZYŁO
87-100 TORUŃ, UL. M. SKŁODOWSKIEJ-CURIE 73**

Uzasadnienie

1. W postępowaniu zostały złożone 2 oferty:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena netto Cena brutto	Termin dostawy	Termin płatności
3	P. H. „ADMOR” JERZY MORYTO 26-600 RADOM, UL. WIERZBICKA58/1	9323,14 zł 11467,46 zł	3 dni	45 dni
5	„LOGOS” S.C. K. RUTECKI, P. SYCZYŁO 87-100 TORUŃ, UL. M. SKŁODOWSKIEJ-CURIE 73	12366,10 zł 15210,30 zł	3 dni	45 dni

2. W postępowaniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy odrzucono ofertę Wykonawcy P. H. „ADMOR” JERZY MORYTO – treść oferty nie odpowiada treści SIWZ w ten sposób, że odnośnie zaoferowanego w poz. 5 produktu, Zamawiający na podstawie dotychczasowych doświadczeń, stwierdza, iż zaoferowany produkt nie spełnia oczekiwań (maszynka niedokładnie goli, ostrza szybko się tępią i zapychają).


3. Złożona w postępowaniu i nie podlegająca odrzuceniu oferta Wykonawcy „LOGOS” S.C. K. RUTECKI, P. SYCZYŁO, w wyniku badania ofert uzyskały następujące oceny końcowe, jako sumy punktów uzyskanych w kryteriach: A) Cena oferty, B) Termin dostawy, C) Termin płatności:

$$A=11467,46 / 15210,30 \times 97 = 59,03 \text{ pkt}, \quad B = 2 \text{ pkt}, \quad C = 1 \text{ pkt}, \quad A+B+C = 76,13 \text{ pkt}.$$

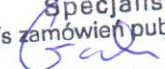
4. Wybrana oferta Wykonawcy „LOGOS” S.C. K. RUTECKI, P. SYCZYŁO Wybrana oferta zgodnie z kryteriami oceny ofert jest ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy. Cena Oferty nie przewyższa kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 ustawy oraz Kodeks Cywilny.


Zamawiający wyznacza dzień 30.06.2015 r., po upływie którego zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta.

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie – Dział VI „Środki ochrony prawnej”.


.....
(podpis przewodniczącego komisji przetargowej)


.....
(podpis sekretarza komisji przetargowej)

Specjalista
d/s zamówień publicznych

mgr Zenon Gackowski
.....
(podpis członka komisji przetargowej)

**Dyrektor
Wojewódzkiego Szpitala
dla Nerwowo i Psychicznie Chorych
w Świeciu**

.....
(podpis kierownika Zamawiającego)